

ГЛАВА 8 ОСПАРИВАНИЕ ЮРИСДИКЦИИ

(Б.А. Тукулов, М.С. Петренко)

ЧАСТЬ 8. ОСПАРИВАНИЕ ЮРИСДИКЦИИ	PART 8 DISPUTING JURISDICTION
<p>8.1. Ответчик, который желает:</p> <ol style="list-style-type: none">(1) оспорить юрисдикцию Суда по рассмотрению иска; либо(2) выдвинуть аргумент, что Суд не должен осуществлять свою юрисдикцию, <p>вправе обратиться в Суд с ходатайством о вынесении приказа, провозглашающего, что Суд не имеет указанной юрисдикции или не должен осуществлять любую имеющуюся у него юрисдикцию.</p>	<p>8.1 A Defendant who wishes to:</p> <ol style="list-style-type: none">(1) dispute the Court’s jurisdiction to try the claim; or(2) argue that the Court should not exercise its jurisdiction; <p>may apply to the Court for an order declaring that it has no such jurisdiction or should not exercise any jurisdiction which it may have.</p>
<p>8.2. Ответчик, желающий подать такое ходатайство, должен сначала подать подтверждение о вручении в соответствии с частью 7, в котором указывается, что он намеревается оспорить юрисдикцию.</p>	<p>8.2 A Defendant who wishes to make such an application shall first file an acknowledgment of service in accordance with Part 7 indicating that he intends to dispute jurisdiction.</p>
<p>8.3. Ответчик, подающий подтверждение о вручении, не теряет посредством данного действия любого права, которое он может иметь, на оспаривание юрисдикции Суда.</p>	<p>8.3 A Defendant who files an acknowledgment of service does not, by doing so, lose any right that he may have to dispute the Court’s jurisdiction.</p>
<p>8.4. Ходатайство на основании настоящей части должно:</p> <ol style="list-style-type: none">(1) быть подано в течение 14 дней после подачи подтверждения о вручении; и(2) быть подтверждено доказательствами.	<p>8.4 An application under this Part shall:</p> <ol style="list-style-type: none">(1) be made within 14 days after filing an acknowledgment of service; and(2) be supported by evidence.
<p>8.5. Если Ответчик подает подтверждение о вручении и не подает ходатайство об оспаривании юрисдикции Суда в течение срока, указанного в правиле 8.4:</p> <ol style="list-style-type: none">(1) он считается признавшим юрисдикцию Суда по рассмотрению иска; и(2) если в его подтверждении о вручении указано намерение оспорить юрисдикцию, будет считаться, что он не подал подтвер-	<p>8.5 If the Defendant files an acknowledgment of service and does not make an application disputing the Court’s jurisdiction within the period specified in Rule 8.4:</p> <ol style="list-style-type: none">(1) he is to be treated as having accepted that the Court has jurisdiction to try the claim; and(2) if his acknowledgment of service indicates an intention to dispute jurisdiction, he will be treated as if he has not filed an acknowledgment

<p>ждение о вручении для целей любого ходатайства о вынесении заочного решения в соответствии с частью 9.</p>	<p>of service for the purposes of any application for judgment in default under Part 9.</p>
<p>8.6. Если Ответчик подает подтверждение о вручении, в котором указано его намерение оспорить юрисдикцию Суда, Истец не обязан подавать Детали по иску до слушания по ходатайству об оспаривании юрисдикции Суда, если Суд не распорядится об ином.</p>	<p>8.6 If the Defendant files an acknowledgment of service indicating an intention to dispute the Court's jurisdiction, the Claimant need not serve Particulars of Claim before the hearing of the application, unless the Court orders otherwise.</p>
<p>8.7. Если Ответчик подает ходатайство в соответствии с настоящей частью, он должен подать и вручить письменные доказательства в обоснование этого ходатайства вместе с уведомлением о нем, но не обязан подавать Отзыв на иск до начала слушания либо в случае рассмотрения иска в порядке Сокращенного искового производства любые другие письменные доказательства, если Суд не распорядится об ином.</p>	<p>8.7 If a Defendant makes an application under this Part, he shall file and serve his written evidence in support with the application notice, but he need not before the hearing of the application file a Defence, or in the case of an Abridged Procedure claim, file any other written evidence, unless the Court orders otherwise.</p>
<p>8.8. Приказ, провозглашающий, что Суд не имеет юрисдикции или не будет осуществлять ее, также может содержать дополнительные положения, в том числе:</p> <ol style="list-style-type: none"> (1) об аннулировании Искового заявления; (2) об аннулировании вручения Искового заявления; (3) об отмене любого приказа, изданного до начала рассмотрения иска или до вручения Искового заявления; либо (4) о приостановлении судебного разбирательства. 	<p>8.8 An order containing a declaration that the Court has no jurisdiction or will not exercise its jurisdiction may also make further provision including:</p> <ol style="list-style-type: none"> (1) setting aside the Claim Form; (2) setting aside service of the Claim Form; (3) discharging any order made before the claim was commenced or before the Claim Form was served; or (4) staying the proceedings.
<p>8.9. Если по ходатайству, поданному в соответствии с настоящей частью, Суд не провозгласит, что он не имеет юрисдикции или что он не будет осуществлять ее, Суд дает указания в отношении подачи и вручения заявлений по делу или в случае Сокращенного искового производства в соответствии с частью 23 доказательств.</p>	<p>8.9 If on an application under this Part the Court does not make a declaration that it has no jurisdiction or will not exercise its jurisdiction, the Court shall give directions as to the filing and service of statements of case or, in an Abridged Procedure claim under Part 23, evidence.</p>

Общие положения законодательства о МФЦА

- 8.1. Конституционный закон Республики Казахстан от 7 декабря 2015 г. № 438-V «О Международном финансовом центре „Астана“» (далее – Конституционный закон) определяет МФЦА как территорию, на которой действует особый правовой режим (подп. 1 ст. 1). С совокупность всех характеристик позволяет считать МФЦА «отдельной юрисдикцией», в которой действует собственная правовая система¹.
- 8.2. Это понимание находит свое отражение в Плане совместных действий Правительства РК и Национального банка РК по созданию и развитию МФЦА (утв. Постановлением Правительства РК от 30 мая 2015 г. № 393)²: «Конечной моделью должно являться формирование специальной юрисдикции в рамках Конституции Казахстана на территории МФЦА, с собственным коммерческим и гражданским правом, воспроизведенным по образцу английского права, на английском языке (во избежание разночтений) и ссылкой к первоначальному источнику в английском праве, в случае неопределенности» (гл. 2.8.2).
- 8.3. В данной цитате термин «юрисдикция», очевидно, используется в широком смысле, т.е. соответствующее понятие охватывает не только подведомственность и подсудность дела Суду МФЦА, но и правовой режим, действующий на территории МФЦА.
- 8.4. Также термин «юрисдикция» указывает на определенную систему права (*civil law jurisdiction, common law jurisdiction*) или правопорядок определенного государства. Иногда под юрисдикцией понимают право, применимое к конкретному отношению (*governing law*). Весьма часто юрисдикция определяется как компетенция судов конкретного государства на рассмотрение данного спора и вынесение по нему решений³.
- 8.5. В ч. 8 ПСМ под термином «юрисдикция» понимается именно подведомственность и подсудность споров Суду МФЦА.

Суд МФЦА

- 8.6. Функционирование МФЦА как независимого финансового центра было бы невозможно без устойчивой судебной системы, что также было закреплено в вышеупомянутом Плане совместных действий:

«Обязательным элементом защиты прав участников МФЦА будет создание независимого финансового суда, обеспеченного квалифицированными судьями с опытом практической деятельности в странах, с юрисдикцией английского права (Сингапур, Дубай, Гонконг).

¹ Еш尼亚зов Н.С. Туман в степи: о праве, применимом к частноправовым отношениям в международном финансовом центре «Астана» // Право и государство. 2016. № 3. С. 87.

² <https://adilet.zan.kz/rus/docs/P1500000393>

³ Малышкин А.В., Миронов А.Н. Понятие юрисдикции // Административное право и процесс. 2017. № 8. С. 4.

Независимая юрисдикция МФЦА, основанная на английском праве, должна распространяться на основные направления права деятельности субъектов / участников МФЦА: гражданское, коммерческое, корпоративное право, регулирование трудовых правоотношений, рынка ценных бумаг, доверительного управления. Право Республики Казахстан должно продолжать распространяться на вопросы, связанные с миграцией, уголовным правом» (гл. 2.8.2).

- 8.7. Таким образом, Суд МФЦА был создан с определенной целью – осуществлять независимое судопроизводство на территории МФЦА для защиты прав участников МФЦА. Этот вывод находит свое отражение в пункте 1 ст. 13 Конституционного закона: «Судебное рассмотрение споров, предусмотренных пунктом 4 настоящей статьи, осуществляется только судом Центра, который имеет своей целью защиту прав, свобод и законных интересов сторон, обеспечение исполнения действующего права Центра».
- 8.8. Суд МФЦА состоит из двух инстанций: Суда первой инстанции и Апелляционного суда¹. В соответствии с пунктом 2 ст. 13 Конституционного закона о МФЦА «суд Центра независим в своей деятельности и не входит в судебную систему Республики Казахстан».
- 8.9. Отсюда следует, что на него не распространяются положения Конституционного закона от 25 декабря 2000 г. № 132 «О судебной системе и статусе судей Республики Казахстан»². В этой связи в Конституционном законе потребовалось законодательно закрепить механизм функционирования двух независимых друг от друга судебных систем и определить, какие вопросы относятся к компетенции Суда МФЦА. Полагаем, что задача приведенного выше пункта 2 ст. 13 Конституционного закона заключалась в том, чтобы исключить попытки подчинить Суд МФЦА Верховному Суду РК и не позволить ему отменять судебные акты Суда МФЦА. Таким образом, преследовалась цель обеспечить независимость Суда МФЦА.
- 8.10. Пункт 2 ст. 13 Конституционного закона, по мнению авторов, не следует толковать расширительно. Несмотря на то что Суд МФЦА не входит в судебную систему РК, он тем не менее является государственным судом РК. В соответствии с пунктом 3 ст. 75 Конституции РК «судами Республики являются Верховный Суд Республики, местные и другие суды Республики, учреждаемые законом».
- 8.11. Поскольку Суд МФЦА создан на основе Конституционного закона, очевидно, он является судом РК, хоть и вне традиционной судебной системы РК. В связи с этим авторы не могут согласиться с позицией одного из российских судов, который решил:

¹ Суд МФЦА также не является арбитражным (третейским) судом. В рамках юрисдикции МФЦА функционирует отдельное арбитражное учреждение – Международный арбитражный центр (МАЦ) МФЦА, который предоставляет услуги по администрированию арбитражных (третейских) разбирательств и содействию в иных альтернативных способах разрешения споров (см. подробнее: <https://ias.aifc.kz/ru/>).

² *Дауленов М.М., Абилова М.Н.* Английское право на страже инвесторов в Международном финансовом центре «Астана» // Право и государство. 2016. № 3. С. 31.

«...Суд Международного финансового центра „Астана“ не входит в судебную систему Республики Казахстан, не относится к учреждениям юстиции названного государства по смыслу приведенных выше положений Конвенции [о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам (Кишинев, 7 октября 2002 г.)], устанавливающих порядок исполнения решений учреждений юстиции по гражданским и семейным делам.

При этом иные международные соглашения между Российской Федерацией и Республикой Казахстан, предусматривающие возможность и порядок принудительного исполнения решений Международного финансового центра, действующего на территории Республики Казахстан, отсутствуют.

<...>

Поскольку решение Суда Международного финансового центра „Астана“ не является решением иностранного суда... отсутствует международное соглашение о принудительном исполнении на территории Российской Федерации решений данного органа, ходатайство... о принудительном исполнении названного решения на территории Российской Федерации не подлежит рассмотрению судом Российской Федерации... в связи с чем в его принятии к производству... следует отказать»¹.

- 8.12. Полагаем, что Суд МФЦА, хотя и не входит в судебную систему РК, обладает всеми характеристиками судов РК и является таковым. В связи с этим решения Суда МФЦА подлежат принудительному исполнению за пределами РК в рамках международных соглашений РК о правовой помощи. Однако во избежание подобных недоразумений, возможно, было бы уместно уточнить Конституционный закон применительно к данному вопросу, чтобы исключить любое двоякое толкование.
- 8.13. Исследователи сходятся во мнении, что Суд МФЦА надлежит определять как судебный орган *sui generis*, поскольку он «обладает юрисдикцией в отношении „конституционных“, инвестиционных, финансовых и трудовых споров, а также выдачи консультативных заключений по вопросам толкования норм права Центра»².
- 8.14. Юрисдикция Суда МФЦА достаточно конкретно обозначена в пункте 4 ст. 13 Конституционного закона:

«Суд Центра не осуществляет уголовное и административное судопроизводство и обладает исключительной юрисдикцией в отношении:

- 1) рассмотрения и разрешения споров, возникающих между участниками Центра, органами Центра и (или) их иностранными работниками;

¹ Определение Алтайского краевого суда от 1 ноября 2024 г. по делу № 13-266/2024.

² Дауленов М.М., Абилова М.Н. Указ. соч. С. 32; см. также: Шукин А.И. Специализированные государственные суды — актуальный форум разрешения международных коммерческих споров // Право. Журнал Высшей школы экономики. 2021. № 3. С. 181; Брановицкий К.Л. Актуальное правовое регулирование вопросов международной компетенции в правопорядках государств — членов ЕАЭС. Влияние отдельных правовых реформ Республики Казахстан на действующее международное регулирование в сфере гражданского процесса // Российский юридический журнал. 2018. № 6 (СПС «КонсультантПлюс»).

- 2) рассмотрения и разрешения споров, касающихся любой операции, осуществленной в Центре и подчиненной праву Центра;
 - 3) рассмотрения и разрешения споров, переданных суду Центра по соглашению сторон».
- 8.15. Отдельно пункт 10 ст. 13 Конституционного закона устанавливает, что Суд МФЦА обладает исключительной компетенцией по толкованию нормативных актов МФЦА¹.
- 8.16. Аналогичные положения относительно юрисдикции Суда МФЦА содержатся в ст. 26 «Юрисдикция Суда» Регламента Суда МФЦА:
- «(1) Суд обладает исключительной юрисдикцией, предусмотренной статьей 13 Конституционного закона, в отношении:
- (a) любых споров, возникающих между участниками, органами МФЦА и (или) их иностранными сотрудниками;
 - (b) любых споров, касающихся любой операции, осуществленной в МФЦА и подчиненной праву МФЦА;
 - (c) любых споров, переданных Суду по соглашению сторон; а также
 - (d) толкования нормативных актов МФЦА».
- 8.17. Из вышеуказанных положений можно сделать следующие основные выводы относительно характера юрисдикции Суда МФЦА.

Споры, возникающие между участниками, органами МФЦА и (или) их иностранными сотрудниками

- 8.18. Во-первых, Суд МФЦА обладает особой юрисдикцией по субъектному составу (*ratione personae*). К числу субъектов, которые автоматически подпадают под юрисдикцию Суда МФЦА, относятся компании, зарегистрированные в МФЦА, органы МФЦА и иностранные работники МФЦА.
- 8.19. Ключевой задачей для Суда МФЦА является эффективное разрешение споров между участниками МФЦА, и поэтому все зарегистрированные там компании автоматически подпадают под исключительную юрисдикцию Суда МФЦА.
- 8.20. Было высказано мнение, что данные лица не могут договориться о любой иной подсудности, т.е. не могут заключить соглашение о передаче спора на разрешение иному судебному органу: «Исключительный характер юрисдикции Суда Центра означает, что споры, указанные в [подп. 1–3 пункта 4 ст. 13 Конституционного закона], не могут быть переданы на рассмотрение другим органам и институтам Центра, в том числе Международному арбитражному

¹ В указанном положении законодатель использует термин «компетенция», а не «юрисдикция» для того, чтобы закрепить исключительные полномочия Суда МФЦА по толкованию нормативно-правовых актов МФЦА. В этой связи полагаем, что в пунктах 4 и 10 ст. 13 Конституционного закона термины «юрисдикция» и «компетенция» применительно к Суду МФЦА используются как синонимы. Данный вывод также подтверждается тем, что ст. 26 Регламента Суда МФЦА относит толкование нормативных актов МФЦА к исключительной юрисдикции Суда МФЦА.

центру, судам судебной системы Казахстана, а также международным и национальным арбитражным и квазисудебным органам, учрежденным как в рамках Центра, так и за его пределами»¹.

- 8.21. Поэтому если спор, в отношении которого Суд МФЦА обладает исключительной юрисдикцией, был принят к производству в другом судебном или квазисудебном органе, то такое разбирательство должно быть прекращено². Если следовать данной логике, то получается, что при возникновении спора между двумя компаниями, зарегистрированными в МФЦА, любая из них может подать иск в Суд МФЦА, а другая компания не сможет оспаривать юрисдикцию Суда МФЦА.
- 8.22. Однако полагаем, что такое толкование не совсем верное. Зарегистрированные в МФЦА компании должны обладать правом заключить арбитражное соглашение о передаче спора на разрешение в арбитражный (третейский) суд, например в Международный арбитражный центр (МАЦ) МФЦА. Это косвенно подтверждается ст. 25 Регламента Суда МФЦА, в соответствии с которой Суд МФЦА, когда это целесообразно, поощряет стороны разрешать свои споры путем арбитража либо медиации или любым другим методом альтернативного разрешения споров. Если участники МФЦА заключили арбитражное соглашение о передаче споров в арбитраж, то такие стороны смогут оспаривать юрисдикцию Суда МФЦА по п. 27.26 и 27.27 ПСМ.
- 8.23. Для разрешения спора между участниками МФЦА не требуется отдельного согласия на его передачу в Суд МФЦА: юрисдикция последнего основывается на законодательном положении — подп. 1 пункта 4 ст. 13 Конституционного закона.
- 8.24. Также Суд МФЦА обладает исключительной юрисдикцией по разрешению споров, сторонами которых являются органы МФЦА или иностранные работники, которые трудоустроены в этих органах.
- 8.25. Стоит отметить, что споры между органами МФЦА и компаниями — участниками МФЦА (или физическими лицами) аналогичным образом подпадают под исключительную юрисдикцию Суда МФЦА. Например, Суд МФЦА рассматривал дела с участием независимого регулятора МФЦА — Комитета по регулированию финансовых услуг — *Mr Moriel Carmi v Astana Financial Services Authority*³ и *Cashdrive Ltd v Astana Financial Services Authority*⁴.
- 8.26. Во-вторых, Суд МФЦА обладает особой юрисдикцией по критерию предмета спора (*ratione materiae*). Он является судебным органом не общей, а специальной юрисдикции в части вопросов, подлежащих рассмотрению. Суд МФЦА не осуществляет уголовное и административное судопроизводство, относящееся к компетенции государственных судов РК. Он разрешает вопросы,

¹ Дауленов М.М., Абилова М.Н. Указ. соч. С. 32.

² Там же.

³ AIFC-C/CFI/2023/0024.

⁴ AIFC-C/CFI/2023/0035.

связанные с гражданскими, коммерческими правоотношениями. В ст. 26(2) Регламента Суда МФЦА разъясняется:

- (2) «Ссылка на „споры“ между сторонами, предусмотренными в настоящей статье, применяется к гражданским или коммерческим спорам, возникающим в результате сделок, контрактов, соглашений или прочих инцидентов.
<...>
- (4) Суд не имеет юрисдикции в отношении любых споров, имеющих уголовный или административный характер».

Споры, касающиеся любой операции, осуществленной в МФЦА и подчиненной его праву

- 8.27. Исключительная юрисдикция Суда МФЦА распространяется также на разрешение споров, касающихся любой операции, осуществленной в МФЦА и подчиненной его праву. В данном случае для наличия юрисдикции у Суда МФЦА должны быть соблюдены оба условия (*two limb test*): 1) спор должен касаться операций, которые имели место в МФЦА; 2) эти операции должны регулироваться правом МФЦА. Такого толкования Суд МФЦА придерживался в решении по делу *Modtech Group Teknoloji Sistemleri LTD v Mosston Engineering LTD and Kaztechnology JSC*¹. Между тем пока не сложилась устойчивая судебная практика в отношении того, какие конкретно операции подпадают под юрисдикцию Суда МФЦА.
- 8.28. Авторы полагают, что в подп. 2 пункта 4 ст. 13 Конституционного закона речь может идти как о деликтных исках, так и, возможно, о спорах из сделок при наличии их фактической связи с МФЦА.
- 8.29. Указ Президента РК от 31 декабря 2015 г. № 161 «Об определении границ территории Международного финансового центра „Астана“» устанавливает четкие географические границы МФЦА (площадь в размере 1632 га в пределах четко обозначенных улиц г. Астана).
- 8.30. В связи с этим можно предположить, что первый критерий указанного теста – осуществление соответствующих операций в МФЦА – предполагает совершение тех или иных действий в пределах данной территории. Например, причинение вреда на территории МФЦА удовлетворяет первому критерию.
- 8.31. Второй критерий данного теста – подчинение соответствующих операций праву МФЦА – может выполняться в рамках исков о причинении вреда. К деликтным искам традиционно применяется право места причинения вреда (*lex loci delicti commissi*). Так, согласно пункту 1 ст. 1117 Гражданского кодекса РК «права и обязанности по обязательствам, возникающим вследствие причинения вреда, определяются по праву страны, где имело место действие или иное обстоятельство, послужившее основанием для требования о возмещении вреда».

¹ AIFC-C/CFI/2020/0010 (22 February 2021), [34].

- 8.32. Соответственно, если вред причинен на территории МФЦА, к его возмещению должно применяться право РК. Но поскольку на территории МФЦА действует свое частное право, можно прийти к выводу, что такое причинение вреда должно регулироваться законодательством МФЦА.
- 8.33. Итак, если вред причинен на территории МФЦА, к нему применяется право МФЦА, и он подпадает под материальную юрисдикцию Суда МФЦА, т.е. соответствующий спор является гражданско-правовым, а не административным или уголовным, у Суда МФЦА может быть компетенция на рассмотрение такого спора согласно подп. 2 пункта 4 ст. 13 Конституционного закона.

Споры, переданные в Суд МФЦА по соглашению сторон

- 8.34. Любые физические или юридические лица независимо от того, в какой юрисдикции они зарегистрированы, могут по взаимному согласию передать свой спор на разрешение в Суд МФЦА¹. Это предусмотрено подп. 3 пункта 4 ст. 13 Конституционного закона. Это также отражено в ст. 26(3) Регламента Суда МФЦА: «Ссылка на „споры, переданные в Суд по соглашению сторон“ в настоящей статье распространяется на все стороны, в том числе стороны, не зарегистрированные в МФЦА, при их согласии на юрисдикцию Суда до или после спора».
- 8.35. Возможность заранее в соглашении или договоре предусмотреть передачу споров на разрешение в Суд МФЦА схожа по своему характеру с арбитражным соглашением (арбитражной оговоркой), которая может содержаться в договоре.
- 8.36. В решении по делу *Modtech Group Teknoloji Sistemleri LTD v Mosston Engineering LTD and Kaztechnology JSC*² Суд МФЦА разъяснил, что в соответствии со ст. 26(3) Регламента Суда МФЦА любые лица могут «выбрать» (*opt-in*) юрисдикцию Суда МФЦА, согласовав это как до, так и после возникновения спора.
- 8.37. Вместе с тем вопрос заключения такого соглашения по аналогии с арбитражным (третейским) соглашением путем обмена процессуальными документами (иском и отзывом на иск), в которых одна из сторон заявляет о наличии данного соглашения, а другая против этого не возражает, Судом МФЦА не исследовался. Однако, учитывая, что форма искового заявления должна содержать обоснование юрисдикции суда, можно предположить, что подобный механизм передачи дела в Суд МФЦА может оказаться малоперспективным. Тем не менее, возможно, указанный вопрос возникнет в будущем в практике Суда МФЦА.
- 8.38. Конституционный закон и Регламент Суда МФЦА не содержат требований относительно формы выражения такого согласия. По аналогии с арбитражным (третейским) разбирательством согласие на юрисдикцию Суда МФЦА может быть выражено в форме оговорки в договоре (контракте), а также в форме

¹ При этом должно соблюдаться требование о предметной юрисдикции (*ratione materiae*) Суда МФЦА: по взаимному согласию можно передать на рассмотрение в Суд МФЦА только споры, вытекающие из гражданских, коммерческих правоотношений.

² AIFC-C/CFI/2020/0010 (22 February 2021).

отдельного соглашения о передаче спора на разрешение в Суд МФЦА. При этом можно предположить, что данное согласие необходимо выразить в письменной форме во избежание оспаривания впоследствии юрисдикции Суда МФЦА со стороны ответчика – контрагента по договору.

- 8.39. Для этой цели на сайте Суда МФЦА содержится типовая оговорка для включения в договор (контракт): «Любой спор, договорного или внедоговорного характера, вытекающий из настоящего контракта или в связи с ним, включая любой вопрос, касающийся его существования, действительности или прекращения, подлежит исключительной юрисдикции Суда МФЦА. Языком, который будет использоваться в судебном разбирательстве, является английский. Этот контракт регулируется [*вставить закон, который будет применяться*]
- 8.40. Приведенная оговорка не является обязательной, и стороны могут ее модифицировать в соответствии со своими пожеланиями, например, исключив внедоговорные споры из юрисдикции Суда МФЦА или иным образом ее изменив. Вместе с тем текст данной оговорки должен остаться ясным и недвусмысленным; в противном случае присутствует риск оспаривания соглашения о передаче споров в Суд МФЦА.
- 8.41. Поскольку Суд МФЦА уполномочен самостоятельно решить вопрос о своей юрисдикции в отношении спора, следует согласиться с точкой зрения, что соглашение о передаче спора в Суд МФЦА (по аналогии с арбитражной (третейской) оговоркой) можно рассматривать как отдельное от основного договора, и недействительность последнего не должна влечь недействительность соглашения о выборе Суда МФЦА как органа по разрешению вытекающих из этого договора споров².
- 8.42. Выбранный сторонами язык судопроизводства и (или) применимое к договору право не влияют на юрисдикцию Суда МФЦА, которая предусматривается такой оговоркой. Так, в решении по делу *JSC “Kazakh-Russian Joint Venture ‘Baiterek’” v JSC “Center for the operation Ground – based space Infrastructure”*³ Суд МФЦА отметил, что то, что стороны предусмотрели ведение разбирательства на русском языке, не подрывает юрисдикцию Суда МФЦА. Соглашение о передаче спора в Суд МФЦА в данном деле содержалось в договоре между сторонами⁴.

Внутреннее процессуальное законодательство РК о передаче споров в Суд МФЦА

- 8.43. Норма о возможности передавать по соглашению сторон споры в Суд МФЦА соотносится с соответствующими положениям процессуального законода-

¹ <https://court.aifc.kz/ru/pravila-polozheniya/tipovaya-ogovorka/>

² Такая точка зрения применительно к пророгационным соглашениям (соглашениям об изменении подсудности) впервые была высказана в следующей работе: *Ходыкин Р.М.* Пророгационные условия внешнеэкономических сделок // Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. 2002. № 6. С. 137–140.

³ AIFC-C/CFI/2022/0015 (8 November 2022).

⁴ *Ibid.*, [8].

тельства РК. В ч. 5 ст. 279 ГПК РК содержится специальная норма, согласно которой государственный суд РК обязан оставить иск без рассмотрения при наличии соглашения между сторонами о передаче спора на рассмотрение в арбитраж или Суд МФЦА:

«Суд оставляет иск без рассмотрения, если:

<...>

- 5) между сторонами в соответствии с законом заключено соглашение о передаче данного спора на разрешение арбитража или суда Международного финансового центра „Астана“, если иное не предусмотрено законом».

8.44. Иные нормы ГПК РК также закрепляют приоритет соглашения о передаче спора на разрешение в Суд МФЦА. Например, ст. 24 предусматривает право сторон передать любой спор, подведомственный суду РК, на рассмотрение в Суд МФЦА по письменному соглашению: «Подведомственный суду спор (конфликт), возникший из гражданско-правовых отношений, по письменному соглашению сторон может быть разрешен в порядке медиации, партисипативной процедуры или передан на рассмотрение арбитража, суда Международного финансового центра „Астана“ в случаях, когда это не запрещено законом».

8.45. Также в рамках подготовки дела к судебному разбирательству с учетом обстоятельств дела в соответствии с ч. 5 ст. 165 ГПК РК судья обязан разъяснить сторонам право урегулировать спор иными способами, в том числе обратиться в Суд МФЦА:

«В порядке подготовки дела к судебному разбирательству с учетом обстоятельств дела судья производит следующие действия:

<...>

- 5) разъясняет сторонам право разрешить спор мировым соглашением, соглашением об урегулировании спора (конфликта) в порядке медиации или соглашением об урегулировании спора в порядке партисипативной процедуры либо обратиться за разрешением спора в арбитраж, суд Международного финансового центра „Астана“ и их правовые последствия».

8.46. Схожая норма содержится в ч. 1 ст. 201 ГПК РК. Перед началом рассмотрения дела по существу суд выясняет, не хотят ли стороны обратиться за разрешением спора в Суд МФЦА: «Рассмотрение дела по существу начинается с выяснения председательствующим вопросов о том, поддерживает ли истец свои требования, признает ли ответчик требования истца и не желают ли стороны окончить дело мировым соглашением или передать дело на рассмотрение в арбитраж, суд Международного финансового центра „Астана“ либо разрешить спор (конфликт) в порядке медиации или партисипативной процедуры или другим установленным законом способом».

8.47. Необходимость добавления в ГПК РК упоминания о возможности передать спор на разрешение в Суд МФЦА обосновывается интегрированием данного

суда в перечень доступных в РК органов по разрешению споров, осуществляющих судопроизводство, наряду, например, с арбитражным (третейским) разбирательством.

Толкование нормативных актов МФЦА

- 8.48. Наконец, последнее основание юрисдикции Суда МФЦА предусмотрено пунктом 10 ст. 13 Конституционного закона, который устанавливает, что Суд МФЦА обладает исключительной компетенцией по толкованию нормативных актов МФЦА¹.
- 8.49. Важно понимать, что в данном случае речь идет об официальном толковании нормативных актов. Юристы в своей повседневной деятельности занимаются толкованием нормативных актов, однако такое толкование не является официальным.
- 8.50. Только Суд МФЦА может давать официальное толкование нормативных актов МФЦА, и такое толкование будет обязательно для всех участников и органов МФЦА, а также для других судов РК.

Суд МФЦА самостоятельно устанавливает свою компетенцию

- 8.51. Вопрос о наличии или отсутствии юрисдикции решается исключительно Судом МФЦА; данное решение является окончательным и не подлежит оспариванию в государственных судах Республики Казахстан. Это зафиксировано в ст. 26(9) Регламента Суда МФЦА: «Любое спорное дело относительно того, относится ли спор к юрисдикции Суда, определяется Судом, решение которого является окончательным».
- 8.52. Следовательно, если Суд МФЦА признает свою юрисдикцию, это решение является обязательным для всех других судов. Если же Суд МФЦА при рассмотрении вопроса о том, относится ли какой-либо спор к его юрисдикции, придет к выводу, что он за ее рамки выходит, то с вынесением соответствующего решения дальнейшее рассмотрение дела будет прекращено.

Практика Суда МФЦА по вопросу о его компетенции

- 8.53. На момент подготовки настоящего комментария наиболее показательным исключительный (или специальный) характер юрисдикции Суда МФЦА был выражен в решении по делу *Michael Wilson & Partners, Limited v (1) CJSC KazSubton, (2) Kazphosphate LLP, (3) Kazphosphate Limited*².

¹ В указанном положении законодатель использует термин «компетенция», а не «юрисдикция» для того, чтобы закрепить исключительные полномочия Суда МФЦА по толкованию нормативно-правовых актов МФЦА. В этой связи полагаем, что в пунктах 4 и 10 ст. 13 Конституционного закона термины «юрисдикция» и «компетенция» применительно к Суду МФЦА используются как синонимы. Данный вывод также подтверждается тем, что ст. 26 Регламента Суда МФЦА относит толкование нормативных актов МФЦА к исключительной юрисдикции Суда МФЦА.

² AIFC-C/CFI/2023/0002 (26 September 2023).

- 8.54. В указанном деле Суд МФЦА рассматривал возможность признания и приведения в исполнение решений государственных судов Англии и Нидерландов по заявлению истца. Иными словами, разрешался вопрос о том, обладает ли Суд МФЦА в соответствии с Конституционным законом и Регламентом Суда МФЦА юрисдикцией в отношении признания и приведения в исполнение решений иных судов.
- 8.55. Как отмечено в параграфе 35 данного решения, юрисдикция Суда МФЦА является четко определенной и строго ограниченной: «Юрисдикция, предусмотренная статьями 13 и 14 Конституционного закона и осуществляемая в соответствии с Регламентом Суда и Арбитражным регламентом МФЦА, по своей сути является конкретной, тщательно сформулированной и строго ограниченной, хотя и исключительной по своему характеру (т.е. исключительной во всех случаях, предусмотренных статьей 13)».
- 8.56. Далее Суд МФЦА отметил, что ни один суд или трибунал, созданный на основании закона, не может игнорировать пределы юрисдикции, в которых он был учрежден. Суд МФЦА не является судом общей юрисдикции (*general jurisdiction*) и не обладает неотъемлемой юрисдикцией (*inherent jurisdiction*)¹. Юрисдикция Суда МФЦА ограничена основаниями, указанными в Конституционном законе и Регламенте Суда МФЦА.
- 8.57. Таким образом, Суд МФЦА показал, что пределы осуществления своей юрисдикции он толкует буквально: если Конституционный закон и (или) Регламент Суда МФЦА не наделяют его компетенцией по определенному вопросу, значит, данный вопрос не может рассматриваться в этом суде.
- 8.58. Ограниченный характер юрисдикции Суда МФЦА предполагает, что процесс рассмотрения любого спора в нем непременно должен включать в себя решение вопроса о наличии или отсутствии юрисдикции Суда МФЦА по конкретному делу. Этим объясняется требование п. 4.22(2) ПСМ о том, что все исковые заявления должны содержать ссылки на конкретные положения законодательства, которые, по мнению истца, предоставляют Суду МФЦА юрисдикцию в отношении иска.
- 8.59. Следовательно, даже при отсутствии оспаривания компетенции на рассмотрение конкретного спора со стороны ответчика по делу Суд МФЦА должен самостоятельно убедиться в том, что такой спор подпадает под одно из условий наличия у него юрисдикции, т.е. рассмотреть данный вопрос по собственной инициативе (*proprio motu*). Это объясняется тем, что Суд МФЦА, как указано выше, не является судом общей юрисдикции и не может принять к производству любое дело, переданное сторонами. Суд МФЦА обязан осуществлять судопроизводство исключительно в рамках полномочий, предоставленных ему Конституционным законом.

¹ *Inherent jurisdiction* (неотъемлемая юрисдикция) — это доктрина английского общего права, согласно которой суд обладает юрисдикцией рассматривать любое дело, поступившее на его рассмотрение, если только закон или правило не ограничивают эти полномочия или не предоставляют исключительную юрисдикцию какому-либо другому суду или трибуналу.

**Соотношение юрисдикции Суда МФЦА и положений ГПК РК
об исключительной подсудности**

- 8.60. В решении по юрисдикции в деле *Freschette Limited v ENEGIX Limited Liability Partnership, Prime Capital RE Alakol Limited Liability Partnership, Prime Capital Real Estate Limited Liability Partnership, Qaz-Ak-Kus Limited Liability Partnership*¹ Суд МФЦА рассматривал вопрос о наличии у него компетенции в следующем контексте: стороны подписали соглашение о передаче споров в Суд МФЦА, но иск касался обращения взыскания на недвижимое имущество, находящееся в залоге (большая часть которого представляла собой земельные участки сельскохозяйственного назначения). Некоторые ответчики оспорили юрисдикцию Суда МФЦА со ссылкой на ч. 1 ст. 31 «Исключительная подсудность» ГПК РК, которая предусматривает: «Иски о правах на земельные участки, здания, помещения, сооружения, другие объекты, прочно связанные с землей (недвижимое имущество), об освобождении недвижимого имущества от ареста, об обращении взыскания на заложенное недвижимое имущество, о прекращении либо признании договора залога недвижимого имущества недействительным предъявляются по месту нахождения этих объектов».
- 8.61. Эти ответчики утверждали, что оговорка о передаче споров в Суд МФЦА недействительна в силу исключительной подсудности. Суд МФЦА не согласился с их позицией и выразил мнение, что ему следует обеспечить исполнение соглашения сторон о передаче споров в Суд МФЦА. Данное решение предсказуемо и способствует развитию инвестиционного климата РК (поскольку обеспечивает исполнение соглашений сторон). Тем не менее оно может создавать напряженность между способностью сторон заключать соглашения и нормами императивного права РК. Полагаем, что в этом вопросе точку ставить еще рано, и юрисдикция Суда МФЦА в дальнейшем может уточняться.
- 8.62. У МФЦА пока отсутствует специальный механизм или орган, который бы разрешал возможные юрисдикционные конфликты между Судом МФЦА и государственными судами РК. В ДМФЦ такую функцию выполняет Трибунал по урегулированию конфликта юрисдикций (*Conflict of Jurisdiction Tribunal*): он призван разрешать юрисдикционные споры, возникающие между Судом ДМФЦ и другими судебными органами в эмирате Дубай. Данный орган был создан в результате возросшего в свое время напряжения между внутренними судами Дубая и судами ДМФЦ по вопросам установления юрисдикции. Такой опыт, возможно, будет востребован в среднесрочной перспективе для согласования компетенции между судами РК и Судом МФЦА.

8.1. Ответчик, который желает:

- (1) оспорить юрисдикцию Суда по рассмотрению иска; либо
- (2) выдвинуть аргумент, что Суд не должен осуществлять свою юрисдикцию, вправе обратиться в Суд с ходатайством о вынесении приказа, провозглашающего, что Суд не имеет указанной юрисдикции или не должен осуществлять любую имеющуюся у него юрисдикцию.

¹ AIFC-C/CFI/2024/0035 (7 February 2025).

- 8.63. Ограниченный характер юрисдикции Суда МФЦА, описанный выше, означает, что есть круг вопросов, которые данный судебный орган не уполномочен рассматривать. Поэтому ввиду особой важности установления юрисдикции Суда МФЦА в каждом отдельном разбирательстве ПСМ содержат отдельную ч. 8, в соответствии с нормами которой ответчик может выдвинуть свои юрисдикционные возражения, и такие возражения могут быть рассмотрены отдельно – до перехода к разбирательству по существу спора.
- 8.64. Правило 8.1 закрепляет общее право ответчика обратиться в Суд МФЦА за вынесением приказа о том, что он не обладает юрисдикцией для рассмотрения конкретного спора или что он не должен осуществлять имеющуюся юрисдикцию. Последующие правила ч. 8 устанавливают порядок и сроки подачи ответчиком такого заявления.
- 8.65. Данный механизм имеет очевидные практические преимущества для ответчика по иску. Оспаривание юрисдикции Суда МФЦА является его самостоятельной «защитой» от иска: если Суд МФЦА придет к выводу об отсутствии компетенции на рассмотрение иска, он не перейдет к рассмотрению спора по существу, и разбирательство завершится на «юрисдикционной» стадии вынесением соответствующего решения или приказа.
- 8.66. В этой связи после вручения иска ответчику следует внимательно изучить раздел формы искового заявления, в которой истец обосновывает наличие юрисдикции Суда МФЦА рассматривать такой иск. Если, по мнению ответчика, аргументация истца в этой части ошибочна, и он полагает, что Суд МФЦА не обладает компетенцией на рассмотрение данного спора, ответчик имеет право оспорить юрисдикцию Суда МФЦА.
- 8.67. В своих юрисдикционных возражениях ответчик в Суде МФЦА может использовать одно или несколько из приведенных ниже оснований в поддержку аргумента о том, что Суд МФЦА не обладает юрисдикцией и (или) не должен осуществлять ее в конкретном разбирательстве. Если, по мнению ответчика, существует несколько таких оснований, то следует заявить их все. Впоследствии, после рассмотрения Судом МФЦА вопроса о наличии компетенции в отношении конкретного спора, дополнить юрисдикционные возражения новыми доводами будет невозможно.
- 8.68. Правило 8.1 ПСМ по своей формулировке полностью аналогично п. 11(1) ПГС. Ответчик может непосредственно оспорить юрисдикцию Суда МФЦА для рассмотрения иска по существу (*court's jurisdiction to try the claim on its merits*), т.е. выдвинуть аргумент о том, данный спор не подпадает ни под одно из оснований наличия юрисдикции Суда МФЦА, перечисленных в пункте 4 ст. 13 Конституционного закона или ст. 26(1) Регламента Суда МФЦА.
- 8.69. Достояна внимания ст. 26(10) Регламента Суда МФЦА. Названная норма дает ему возможность отклонить свою юрисдикцию, если он посчитает это целесообразным в конкретном разбирательстве, несмотря на согласие сторон о наличии у него такой юрисдикции: «Суд учитывает прямое согласие сторон на обладание Судом юрисдикции, и, если Суд посчитает целесообразным или

соответствующим, может отклонить свою юрисдикцию или направить спор в другой суд Республики Казахстан».

8.70. Это положение близко к английской концепции *forum non conveniens*, также известной как доктрина «неудобного суда». По сути, суд имеет право отказаться рассматривать спор, если придет к выводу, что такой спор с учетом обстоятельств дела, местонахождения доказательств и свидетелей будет правильнее рассмотреть в другом суде. Авторы полагают, что ст. 26(10) Регламента Суда МФЦА призвана обеспечить суду гибкость в юрисдикционных вопросах для предотвращения злоупотреблений (например, если стороны договорились передать Суду МФЦА спор, который формально подпадает под его юрисдикцию, но рассмотрение данного спора Судом МФЦА нежелательно).

8.71. Например, в решении по делам *PLS Investment Construction Company LLP v Nazarbayev Bolat Abishevich* и *PLS Investment Construction Company LLP v Almaty Heavy Machine Plant JSC*¹ Суд МФЦА задался вопросом о том, целесообразно ли рассматривать спор, переданный ему на основании соглашения сторон. Истец заявлял требования об оспаривании сделок по приобретению имущества (которые касались приватизации). При этом фактические обстоятельства затрагивали интересы Генеральной прокуратуры РК и Комитета государственного имущества и приватизации Министерства финансов РК. Оценив всю совокупность фактов и потенциальное влияние решения на общественные интересы и интересы государственной власти, Суд МФЦА отклонил юрисдикцию, отметив следующее:

«20. Суд МФЦА существует для того, чтобы предложить коммерческому сообществу применение норм общего права, и он будет делать это в любом подходящем случае. Но ст. 26(10) Регламента справедливо указывает, что могут быть некоторые, пусть даже и немногочисленные случаи, в которых Суд должен проявлять сдержанность (*exercise restraint*).

21. В настоящих делах и в свете изложенных соображений Суд пришел к выводу, что, несмотря на важность, придаваемую прямо выраженному согласию сторон, было бы нежелательно или нецелесообразно, чтобы Суд МФЦА осуществлял свою юрисдикцию, вынося решения по вопросам, поднятым в двух настоящих делах»².

8.72. Данное решение подтверждает, что Суд МФЦА вправе отказаться рассматривать спор, который формально подпадает под его юрисдикцию в силу закона (в частности, в соответствии с пунктом 4 ст. 13 Конституционного закона). Суд МФЦА может отклонить юрисдикцию из соображений *forum non conveniens*, ибо он должен обладать гибкостью для предотвращения злоупотреблений либо несправедливости.

8.73. Среди оснований для оспаривания юрисдикции Суда МФЦА по существу спора (*on the merits*) согласно п. 8.1(1) ПСМ можно выделить следующие.

¹ AIFC-C/CFI/2023/0031, AIFC-C/CFI/2023/0032 (21 July 2023).

² *Ibid.*, [20]–[21].

- 8.74. Во-первых, спор не удовлетворяет ни одному из критериев наличия исключительной юрисдикции Суда МФЦА в соответствии с пунктом 4 ст. 13 Конституционного закона или ст. 26 Регламента Суда МФЦА, и при этом между сторонами отсутствует пророгационное соглашение о передаче такого спора на разрешение Суда МФЦА. Как указано выше, если спор не касается вопроса, по которому Суд МФЦА обладает исключительной юрисдикцией, то он может быть передан на рассмотрение Суду МФЦА только по соглашению сторон, заключенному до или после возникновения этого спора.
- 8.75. Во-вторых, спор между сторонами относится к делам, рассматриваемым в порядке уголовного или административного судопроизводства. Данная категория дел прямо исключена из юрисдикции Суда МФЦА в силу пункта 4 ст. 13 Конституционного закона и ст. 26(4) Регламента Суда МФЦА. Стороны не могут передать уголовное и (или) административное дело на разрешение в Суд МФЦА даже при наличии между ними взаимного согласия на это.
- 8.76. В-третьих, спор не покрывается условиями заключенного сторонами юрисдикционного соглашения (например, если стороны договорились передавать на рассмотрение Суда МФЦА только договорные споры, а истец предъявил деликтное требование).
- 8.77. Основания для оспаривания юрисдикции Суда МФЦА отличаются от оснований оспаривания юрисдикции английского суда по ПГС. В первую очередь это объясняется тем, что Суд МФЦА является судом специальной юрисдикции и имеет право рассматривать только строго определенные в Конституционном законе вопросы. Суды Англии и Уэльса в свою очередь являются государственными судами общей юрисдикции. В этой связи согласно ПГС такое возражение для отсутствия юрисдикции, как то, что спор не подпадает ни под одно из указанных в законе оснований, и вместе с тем между сторонами отсутствует соглашение о его передаче на разрешение в определенный суд, заявить нельзя. Аналогично в соответствии с ПГС невозможно заявить возражение, что английский суд не имеет юрисдикции, поскольку дело подлежит рассмотрению в порядке уголовного или административного судопроизводства.
- 8.78. Среди оснований, по которым английский суд может отказаться осуществлять юрисдикцию, можно выделить следующие.
- 8.79. Во-первых, английские суды уполномочены приостановить судопроизводство (*power to stay of proceedings*) ввиду отсутствия тесной связи спора и места его рассмотрения (*forum non conveniens*), т.е. на том основании, что суды Англии и Уэльса не являются подходящим форумом для разрешения конкретного спора¹.
- 8.80. При этом в комментарии к ПГС отмечается, что выдвинутое ответчиком возражение *forum non conveniens* не будет принято английским судом во вни-

¹ Zuckerman on Civil Procedure: Principles of Practice. 4th ed. Sweet & Maxwell, 2021. P. 303.

мание, если суд обладает исключительной юрисдикцией по рассмотрению данного иска¹.

- 8.81. Во-вторых, нарушение правил вручения иска тоже может быть использовано ответчиком в обоснование позиции о том, что суд не должен осуществлять юрисдикцию в отношении данного иска. Возможность такого аргумента была отражена в решении Апелляционного суда Англии и Уэльса по делу *Hoddinott v Persimmon Homes (Wessex) Ltd*, в котором он отметил: «Даже если г-н Эколл прав, утверждая, что суд имеет юрисдикцию рассматривать иск, если исковое заявление не было вручено вовремя, ответчик, несомненно, может утверждать, что суд не должен осуществлять свою юрисдикцию по рассмотрению иска в таких обстоятельствах. По нашему мнению, в данном случае будет применяться п. 11(1)(b) ПГС. Утверждение о том, что несвоевременное вручение искового заявления само по себе не лишает суд юрисдикции и что это не более чем нарушение п. 7.5(2) ПГС, не является верным. Именно нарушение названного правила является основанием для аргумента ответчика о том, что суд не должен осуществлять свою юрисдикцию по рассмотрению иска»².
- 8.82. В силу того, что положения ПСМ, касающиеся вручения иска, схожи с положениями ПГС, можно сделать вывод, что в Суде МФЦА вышеупомянутый аргумент будет допустим.
- 8.83. В-третьих, довод об истечении строго установленного законом срока на подачу иска (*expiry of a strict statutory time limit*) может быть использован в поддержку позиции, что Суд МФЦА не должен осуществлять юрисдикцию в отношении такого иска.
- 8.84. Указанный аргумент был заявлен в деле *R (on the application of Michael Williams) v Secretary of State for Energy and Climate Change RWE Innogy UK Ltd (Interested Party)*, и английский суд с ним согласился. Он пришел к выводу, что иск (в данном деле это было публично-правовое требование о судебном пересмотре (*claim for judicial review*)) был подан на один день позже установленного законом срока на обжалование действий государственного органа, в связи с чем находится вне юрисдикции суда (*beyond the reach of the court's jurisdiction*)³.
- 8.85. Есть основания полагать, что подобный аргумент по аналогии может быть применен при судопроизводстве в Суде МФЦА. Например, в соответствии с параграфом 1(1)(а) Приложения 2 к Рамочным положениям МФЦА по финансовым услугам (*Financial Services Framework Regulations (FSFR)*) иск об оспаривании решения (*Decision Notice*) Комитета МФЦА по регулированию финансовых услуг (*Astana Financial Services Authority (AFSA)*) должен быть подан в течение 28 дней с даты принятия решения (*Decision Notice*). Этот срок установлен законодательно, и, соответственно, Суд МФЦА не может его

¹ The White Book Service 2024: Civil Procedure. Vol. 1. Sweet & Maxwell, 2024. P. 431.

² *Hoddinott v Persimmon Homes (Wessex) Ltd* [2007] EWCA Civ 1203; [2008] 1 WLR 806 (CA), [23].

³ *R (on the application of Williams) v Secretary of State for Energy and Climate Change* [2015] EWHC 1202 (Admin), [39].

продлить или изменить. Если иск об оспаривании решения (*Decision Notice*) будет подан по истечении данного срока, то такое нарушение может являться основанием для отказа Суда МФЦА в его рассмотрении ввиду отсутствия юрисдикции в соответствии с п. 8.1(2) ПСМ.

8.2. Ответчик, желающий подать такое ходатайство, должен сначала подать подтверждение о вручении в соответствии с частью 7, в котором указывается, что он намеревается оспорить юрисдикцию.

- 8.86. Данное правило и следующие за ним положения определяют процессуальный порядок подачи ходатайства об оспаривании юрисдикции Суда МФЦА. Стороне разбирательства, желающей заявить юрисдикционное возражение, рекомендуется неукоснительно соблюдать установленные правила для того, чтобы такое заявление было принято и рассмотрено Судом МФЦА.
- 8.87. Правило 8.2 предусматривает общее требование о порядке подачи ходатайства (или заявления) об оспаривании юрисдикции Суда МФЦА для ответчика по делу. До подачи такого ходатайства ответчик обязательно должен направить в Суд МФЦА подтверждение о вручении ему иска, в котором необходимо отдельно указать намерение оспорить юрисдикцию. Подача подтверждения о вручении иска обсуждается в гл. 7. По общему правилу в английском судебном процессе заполняется специальная форма подтверждения о вручении, в которой ответчик указывает (отмечая соответствующий квадрат), намерен ли он оспаривать юрисдикцию суда. Суд МФЦА пока не разработал такой формы. Полагаем, что можно использовать форму английского судебного процесса или составить форму подтверждения о вручении самостоятельно на основе формы, утвержденной по ПГС.
- 8.88. Выполнение этого условия является обязательным. В противном случае, если ответчик подаст подтверждение о вручении без указания своего намерения оспорить юрисдикцию, это будет означать, что он согласился с наличием компетенции Суда МФЦА на рассмотрение данного спора (см. п. 8.5 ПСМ).
- 8.89. Более того, совершение любого иного процессуального действия (например, направление отзыва по существу) без подачи подтверждения о вручении с указанием намерения оспорить юрисдикцию может быть воспринято как согласие ответчика на юрисдикцию Суда МФЦА в конкретном споре. В частности, как обсуждается в гл. 9, ненаправление подтверждения о вручении иска может повлечь вынесение судом заочного решения.
- 8.90. Выражение намерения оспорить юрисдикцию в соответствии с комментируемым правилом не предполагает указание конкретных оснований отсутствия у Суда МФЦА юрисдикции и (или) каких-либо аргументов в поддержку соответствующего возражения. Достаточно, чтобы ответчик в подтверждении о вручении одним предложением сформулировал свое намерение оспорить юрисдикцию и подать соответствующее заявление в установленные п. 8.4 сроки.
- 8.91. К процедуре подачи ходатайства об оспаривании юрисдикции Суда МФЦА применяются общие положения ч. 6 «Подача ходатайств» ПСМ.

8.3. Ответчик, подающий подтверждение о вручении, не теряет посредством данного действия любого права, которое он может иметь на оспаривание юрисдикции Суда.

8.92. Данное правило уточняет предыдущие положения комментируемой части ПСМ, специально акцентируя внимание на том, что подача ответчиком подтверждения о вручении в соответствии с ч. 7 ПСМ не означает его согласие на юрисдикцию Суда МФЦА. Правило 8.1 предоставляет ответчику право предстать перед Судом МФЦА, не презюмируя при этом его автоматическое согласие на юрисдикцию последнего или подчинение ей; на данном этапе ответчик вступает в процесс «под протестом» с конкретной целью оспаривания компетенции на рассмотрение иска или заявления возражений относительно того, что Суд МФЦА не должен осуществлять свою юрисдикцию.

8.93. Даже после направления подтверждения о вручении у ответчика сохраняется право выдвинуть юрисдикционные возражения. При этом, как указано выше в комментарии к п. 8.2, подтверждение о вручении должно содержать выраженное намерение ответчика оспорить в дальнейшем юрисдикцию Суда МФЦА в отношении конкретного иска.

8.4. Ходатайство на основании настоящей части должно:

- (1) быть подано в течение 14 дней после подачи подтверждения о вручении; и**
- (2) быть подтверждено доказательствами.**

8.94. Данное правило устанавливает срок для направления ходатайства об оспаривании юрисдикции Суда МФЦА по основаниям, указанным в п. 8.1. Такое ходатайство должно быть подано не позднее 14 дней после направления ответчиком подтверждения о вручении иска. Если оно не будет подано в течение этого срока, право на оспаривание юрисдикции может быть утрачено, и Суд МФЦА может признать, что ответчик согласился с его юрисдикцией по данному спору.

8.95. Указанное ходатайство представляет собой процессуальный документ, в котором ответчик аргументированно излагает свою позицию о том, что Суд МФЦА не обладает юрисдикцией в отношении иска и (или) что он не должен осуществлять свою юрисдикцию (см. п. 8.1).

8.96. В таком ходатайстве рекомендуется максимально подробно и развернуто изложить возражения против наличия юрисдикции, приведя все юридические и фактические доводы в их поддержку. Этого требует п. 8.4(2), подчеркивающее, что данный документ должен содержать доказательства, вид и характер которых заранее не установлен. В английском процессе под доказательством понимаются не только свидетельские показания, но и любой процессуальный документ, включающий сведения о фактах, при условии что в нем имеется надлежащее заверение о достоверности.

8.97. В просительной части ходатайства также должно содержаться обращение к Суду МФЦА о том, что ответчик просит вынести приказ, провозглашаю-

- щий, что Суд МФЦА не имеет юрисдикции и (или) не должен осуществлять любую имеющуюся у него юрисдикцию (это положение отражено в п. 8.1).
- 8.98. Срок и порядок направления юрисдикционных возражений, установленный комментируемым правилом, отличается от схожей процедуры оспаривания юрисдикции (компетенции) арбитражного (третейского) суда в соответствии с большинством национальных законов об арбитражном разбирательстве.
- 8.99. Так, по общему правилу сторона вправе заявить об отсутствии у арбитражного (третейского) суда компетенции (или юрисдикции) рассматривать спор до представления ею первого заявления по существу спора, т.е. до представления отзыва на иск¹. Аналогичное положение зафиксировано в регламентах многих арбитражных учреждений. Так, ст. 23(2) Арбитражного регламента ЮНСИТРАЛ устанавливает, что отвод арбитражному суду о неподсудности заявляется не позднее представления возражений по иску. Схожее правило содержится в ст. 23.3 Арбитражного регламента Лондонского международного третейского суда и в ст. 41(2) Арбитражного регламента Международного центра по урегулированию инвестиционных споров (МЦУИС).
- 8.100. Норма арбитражных регламентов о том, что юрисдикционные возражения заявляются не позднее представления отзыва на иск, по существу означает, что ответчику дозволяется направить отзыв на иск и возражения по юрисдикции одновременно; в таком случае арбитражный (третейский) суд сначала рассматривает вопрос о своей компетенции разрешать такой спор, а затем в случае отклонения юрисдикционных возражений приступит к рассмотрению иска по существу.
- 8.101. Как отмечено выше, ходатайство об оспаривании юрисдикции Суда МФЦА должно быть подано с соблюдением установленного срока в 14 дней после направления подтверждения о вручении. При этом суды Англии и Уэльса, применяя аналогичное положение п. 11(4) ПГС, в определенных обстоятельствах могут ретроспективно предоставить ответчику продление 14-дневного срока на направление возражений по юрисдикции².
- 8.102. В таких случаях, если ответчик не направил возражения по юрисдикции в течение 14 дней после подтверждения о вручении, он вправе подать ходатайство о продлении этого срока ретроспективно. Данное ходатайство будет являться просьбой об освобождении от санкции в соответствии с п. 3.12 ПСМ и будет рассматриваться Судом МФЦА с учетом принципов, применимых к такой форме защиты.
- 8.103. Так, в деле *BVC v EWF* английский суд предоставил ответчику продление срока на направление возражений по юрисдикции и отметил, что в обстоя-

¹ См, например, пункт 2 ст. 20 Закона РК от 8 апреля 2016 г. № 488-V «Об арбитраже» (с изм. и доп. по состоянию на 1 июля 2024 г.), ст. 16(2) Типового закона ЮНСИТРАЛ о международном торговом арбитраже 1985 г. (с изм., принятыми в 2006 г.).

² Такое право английского суда было подтверждено, например, в деле *Caine v Advertiser And Times Ltd* [2019] EWHC 39 (QB), [31].

тельства данного дела заявление ответчиком юрисдикционных возражений с нарушением срока не оказало существенного влияния на судебное разбирательство. При принятии такого решения суд руководствовался интересами правосудия и учел значимость возражений ответчика, несущественный характер нарушения, а также требование о том, чтобы судебное разбирательство проводилось эффективно и с соразмерными издержками¹.

- 8.104. Полагаем, что указанный подход английских судов может быть применен по аналогии в рамках разбирательства в Суде МФЦА. В этой связи продление срока на направление ходатайства с возражениями по юрисдикции теоретически возможно, однако подобное решение остается на усмотрение Суда МФЦА с учетом обстоятельств конкретного дела.

8.5. Если Ответчик подает подтверждение о вручении и не подает ходатайство об оспаривании юрисдикции Суда в течение срока, указанного в правиле 8.4:

- (1) он считается признавшим юрисдикцию Суда по рассмотрению иска; и
- (2) если в его подтверждении о вручении указано намерение оспорить юрисдикцию, будет считаться, что он не подал подтверждение о вручении для целей любого ходатайства о вынесении заочного решения в соответствии с частью 9.

- 8.105. Это правило предусматривает, какие последствия наступают, если ответчик декларирует в подтверждении о вручении иска свое намерение оспорить юрисдикцию, но потом в течение 14 дней не подает формальное ходатайство об оспаривании юрисдикции. В данном случае в силу прямого указания в п. 8.5 он считается признавшим юрисдикцию Суда МФЦА рассматривать иск. В практике Суда ДМФЦ такое признание юрисдикции получило название «подразумеваемое подчинение [юрисдикции]» (*deemed submission*)². Ответчик не сможет в будущем ссылаться на то, что он проставил галочку в строке об оспаривании юрисдикции в подтверждении о вручении иска. Он утрачивает право в дальнейшем выдвигать какие-либо возражения против осуществления Судом МФЦА юрисдикции в данном разбирательстве (*waiver of right to challenge jurisdiction*) полностью.

- 8.106. При этом важно отметить следующее. Ненаправление ответчиком в срок ходатайства об оспаривании юрисдикции может устранить только те возражения против юрисдикции Суда МФЦА, которые были связаны исключительно с личными причинами на стороне истца, такими как, например, ненадлежащее вручение иска. Неподача ответчиком возражений по юрисдикции не может рассматриваться как его согласие на юрисдикцию Суда МФЦА в том случае, если дело выходит за рамки предметной компетенции последнего (например, является административным или уголовным). Такие категории споров, как указано выше в комментарии к п. 8.1, прямо исключены из компетенции Суда МФЦА, и даже при отсутствии возражений сторон разбирательства он не уполномочен их рассматривать.

¹ *BVC v EWF* [2018] EWHC 2674 (QB); [2019] ILPr 7, [19]–[21].

² См.: *Dr Lothar Ludwig Hardt and Hardt Trading FZE v DAMAC (DIFC) Company Limited et al* [2009] DIFC CFI 036 (4 April 2010).

- 8.107. Это объясняется тем, что Суд МФЦА, как упомянуто выше, не является судом общей юрисдикции и не может принять к производству любое дело, даже если между сторонами отсутствует спор по поводу его юрисдикции. Суд МФЦА обязан осуществлять судопроизводство исключительно в рамках полномочий, предоставленных ему Конституционным законом, и должен самостоятельно убедиться в том, что поданный иск подпадает под одно из условий наличия у него юрисдикции, т.е. рассмотреть вопрос о своей юрисдикции по собственной инициативе (*proprio motu*).
- 8.108. Аналогичный вывод был высказан Судом ДМФЦ при применении схожего положения ПС ДМФЦ. Так, в деле *Dr Lothar Ludwig Hardt and Hardt Trading FZE v DAMAC (DIFC) Company Limited et al* было отмечено, что подчинение ответчика юрисдикции в силу действия п. 12.5 ПС ДМФЦ (которое аналогично п. 8.5 ПСМ) может устранить только те возражения против юрисдикции суда, которые были исключительно личными для стороны, подающей иск (например, иск не был вручен надлежащим образом). Такое подчинение (будь то фактическое или предполагаемое) не может предоставить суду юрисдикцию для рассмотрения дел, которые выходят за рамки его компетенции или полномочий¹.
- 8.109. В данном контексте также важно отметить еще одно последствие неподачи ответчиком ходатайства с юрисдикционными возражениями в установленный срок.
- 8.110. По общему правилу срок для направления отзыва на иск составляет 28 дней со дня подачи деталей по иску (или, если они не подаются, с даты иска), как установлено п. 11.23 ПСМ. Соответственно, этот срок продолжает течь параллельно с 14-дневным сроком на заявление ходатайства с юрисдикционными возражениями. Поэтому, если ответчик не подает в срок свое ходатайство об оспаривании юрисдикции Суда МФЦА, ему следует помнить, что срок для направления отзыва на иск не прерывается и составляет 28 дней со дня направления деталей по иску (или, если они не подаются, с даты иска). Как указано в п. 8.7 ПСМ, ответчик освобождается от необходимости подавать отзыв на иск до слушания по вопросу юрисдикции только в том случае, если он направил ходатайство с юрисдикционными возражениями в установленный срок. При этом в соответствии с названным правилом судья в конкретном деле может распорядиться об ином и попросить ответчика подать отзыв на иск до проведения слушания по юрисдикции.
- 8.111. Правило 8.5(2) относится к механизму вынесения заочного решения в соответствии с ч. 9 ПСМ. Более подробно условия и правила вынесения заочного решения отражены в комментарии к указанной части.
- 8.112. Правило 9.4 предусматривает, что истец может получить заочное решение, если ответчик не подал в определенный срок подтверждение о вручении иска. При этом п. 8.5(2) устанавливает, что ответчик не может «обезопасить» себя

¹ DIFC Courts Practice. 2nd ed. / R. Reed KC, T. Montagu-Smith KC (eds.). Edward Elgar Pub., 2024. Para. 12.5.2.

от вынесения заочного решения, подав подтверждение о вручении с указанием своего намерения оспорить юрисдикцию, но не направив впоследствии ходатайства с юрисдикционными возражениями. В таком случае будет считаться, что ответчик не подал подтверждение о вручении иска вообще.

- 8.113. Следовательно, если ответчик направляет подтверждение о вручении и указывает в этом документе свое намерение оспорить юрисдикцию Суда МФЦА, то ему следует обязательно представить в течение следующих 14 дней ходатайство с юрисдикционными возражениями. В противном случае будет считаться, что ответчик не подавал подтверждения о вручении иска, и у истца возникнет основание требовать вынесения заочного решения в соответствии с п. 9.4 ПСМ.

8.6. Если Ответчик подает подтверждение о вручении, в котором указано его намерение оспорить юрисдикцию Суда, Истец не обязан подавать Детали по иску до слушания по ходатайству об оспаривании юрисдикции Суда, если Суд не распорядится об ином.

- 8.114. Правило 8.6 и следующее за ним п. 8.7 ПСМ устанавливают общий порядок действий сторон в случае, если ответчик подает подтверждение о вручении, в котором он выражает свое намерение оспорить юрисдикцию.

- 8.115. Так, по общему правилу, если ответчик не оспаривает юрисдикцию, он должен представить отзыв на иск в установленный срок. После этого дело движется в обычном порядке, и в какой-то момент происходит судебное заседание по существу спора. Однако если ответчик провозгласил свое намерение оспорить юрисдикцию Суда МФЦА в подтверждении о вручении иска и подал в срок ходатайство с соответствующими возражениями, Суд МФЦА должен провести слушание по рассмотрению этого ходатайства, т.е. слушание по вопросу наличия или отсутствия у Суда МФЦА юрисдикции разрешить данное дело. На практике до проведения такого слушания Суд МФЦА отдает распоряжения сторонам по обмену письменными позициями в отношении вопроса юрисдикции (в частности, после подачи ответчиком ходатайства с юрисдикционными возражениями истец имеет право направить свой отзыв по юрисдикции, а ответчик – ответ на отзыв¹). Этот порядок не закреплен в ПСМ, и Суд МФЦА может распорядиться о выполнении иных процессуальных действий. После завершения обмена письменными позициями по вопросу юрисдикции Суд МФЦА приступает к подготовке к соответствующему слушанию, назначая дату проведения конференции по ведению дела (предварительного слушания) (см. гл. 16 настоящего комментария) и дату самого такого слушания.

- 8.116. Соответственно, согласно комментируемому правилу до проведения слушания по вопросу юрисдикции истцу не требуется направлять детали по иску².

¹ В английском процессуальном праве, которое легло в основу ПСМ, по общему правилу предусматривается три раунда обмена письменными документами по определенному вопросу: например, истец подает иск, ответчик – отзыв на иск, а затем истец – ответ на отзыв. Последнее слово в гражданском процессе всегда имеет сторона, на которой лежит бремя доказывания.

² Следует отметить, что на практике истец может подать иск сразу вместе с деталями по иску, что допускается ПСМ (см. п. 4.20, 4.21, 11.7). В таком случае п. 8.6 неприменимо.

В свою очередь ответчик не должен представлять отзыв на иск, если он подал ходатайство с юрисдикционными возражениями (см. п. 8.7 ПСМ). Идея этого правила состоит в том, что сторонам нет смысла тратить время и деньги на проработку позиции по существу спора, пока не разрешен вопрос о юрисдикции Суда МФЦА. Однако следует отметить, что этот порядок может быть изменен Судом МФЦА, и в конкретном разбирательстве судья уполномочен распорядиться иначе, попросив стороны направить детали по иску и (или) отзыв на иск даже до проведения слушания по вопросу наличия юрисдикции рассматривать спор.

- 8.117. Например, в решении по делу *Modtech Group Teknoloji Sistemleri Ltd v Moss-ton Engineering Ltd and Kaztechnology JSC*¹ Суд МФЦА распорядился о рассмотрении вопроса собственной юрисдикции в качестве предварительного (*preliminary issue*) и проведении по нему отдельного слушания.
- 8.118. Такой порядок рассмотрения юрисдикционных возражений отдельно от позиции по существу дела встречается в арбитражных (третейских) разбирательствах (в особенности в рамках инвестиционного арбитража) и называется бифуркацией. Многие арбитражные правила предусматривают такое полномочие арбитражного (третейского) суда. Так, ст. 23(3) Арбитражного регламента ЮНСИТРАЛ устанавливает, что «арбитражный суд может вынести постановление по заявлению об отводе [по неподсудности], упомянутому в пункте 2 настоящей статьи, либо как по вопросу предварительного характера, либо в решении по существу спора».

8.7. Если Ответчик подает ходатайство в соответствии с настоящей частью, он должен подать и вручить письменные доказательства в обоснование этого ходатайства вместе с уведомлением о нем, но не обязан подавать Отзыв на иск до начала слушания либо в случае рассмотрения иска в порядке Сокращенного искового производства любые другие письменные доказательства, если Суд не распорядится об ином.

- 8.119. Смысл комментируемого правила в том, что а) ответчик должен подать доказательства в поддержку своего ходатайства об отсутствии юрисдикции, но б) не должен направлять отзыв или доказательства по существу спора. В этом правиле используется термин «письменные доказательства» (*written evidence*), но на самом деле стороны зачастую представляют не только письменные доказательства, но и свидетельские показания (например, от одного из адвокатов ответчика). По аналогии с п. 8.6, рассмотренным выше, по общему правилу ответчик не должен подавать отзыв на иск (т.е. позицию по существу спора) до проведения слушания по юрисдикционным возражениям. При этом судья по конкретному делу сохраняет за собой полномочие распорядиться иначе и попросить ответчика направить отзыв на иск до рассмотрения вопроса о наличии юрисдикции.
- 8.120. Данное правило предусматривает, что ответчик должен подать ходатайство с юрисдикционными возражениями вместе со всеми письменными доказа-

¹ AIFC-C/CFI/2020/0010 (22 February 2021), [11].

тельствами в его поддержку. Ответчик обязан также вручить эти письменные доказательства остальным участникам разбирательства. Подробнее процедура вручения письменных документов отражена в гл. 5 настоящего комментария.

- 8.121. Кроме того, п. 8.7 указывает на обязанность ответчика подать и вручить уведомление о ходатайстве с юрисдикционными возражениям. Подробная характеристика процедуры подачи и вручения уведомления о ходатайстве содержится в комментарии к разд. I ч. 6 ПСМ.
- 8.122. Если иск рассматривается в порядке сокращенного искового производства, и ответчик подал ходатайство с юрисдикционными возражениями, то в таком случае он не обязан направлять иные письменные доказательства в поддержку своей позиции по существу спора. При этом судья по конкретному делу сохраняет за собой полномочие распорядиться иначе и попросить ответчика представить любые другие письменные доказательства до рассмотрения вопроса о наличии юрисдикции.

8.8. Приказ, провозглашающий, что Суд не имеет юрисдикции или не будет осуществлять ее, также может содержать дополнительные положения, в том числе:

- (1) об аннулировании Искового заявления;**
- (2) об аннулировании вручения Искового заявления;**
- (3) об отмене любого приказа, изданного до начала рассмотрения иска или до вручения Искового заявления; либо**
- (4) о приостановлении судебного разбирательства.**

8.123. Правила 8.8. и 8.9 устанавливают последствия для дела после того, как судья провел слушание по вопросу юрисдикции Суда МФЦА рассматривать конкретный спор. Результатом такого слушания является вынесение Судом МФЦА приказа, провозглашающего, что он обладает компетенцией на рассмотрение данного спора либо, наоборот, что он не имеет или не будет осуществлять юрисдикцию по такому иску.

8.124. Однако не всегда достаточно ограничиться формулировкой, что у Суда МФЦА есть юрисдикция или нет таковой. Иногда важно решить, был ли иск подан для целей перерыва течения срока исковой давности и был ли он вручен ответчику надлежащим образом. ПСМ предусматривают, что соответствующий приказ может также содержать дополнительные пункты в резолютивной части, перечисленные в п. 8.8(1)–(4). Приведенный перечень не является исчерпывающим, о чем свидетельствует использование союза «в том числе». Поэтому Суд МФЦА в данном приказе может предусмотреть и иные последствия для разбирательства в случае принятия решения об отсутствии юрисдикции.

8.125. Правило 8.8(1) предусматривает такое последствие, как аннулирование иска. Если Суд МФЦА приходит к выводу об отсутствии юрисдикции разрешать конкретный спор, то он может решить, что иск аннулирован, как будто его никогда не существовало. Например, это может быть важно в последующем для решения вопроса о том, был ли перерыв в течении исковой давности.

- 8.126. В п. 8.8(2) указывается такое последствие, как аннулирование вручения иска. Это может быть, например, в ситуации, если суд приходит к выводу, что иск не был вручен надлежащим образом. По сути, в данном случае Суд МФЦА может решить, что у него нет юрисдикции рассматривать иск, пока он не будет вручен надлежащим образом в соответствии с требованиями ПСМ.
- 8.127. Правило 8.8(3) устанавливает такое последствие, как отмена любого приказа, изданного до начала рассмотрения иска или до его вручения. Сюда может относиться, например, приказ об обеспечительных мерах, принятый в поддержку иска.
- 8.128. Наконец, в п. 8.8(4) говорится о таком последствии, как приостановление судебного разбирательства. Это может быть применимо, например, в ситуации, когда сторона не соблюла обязательный досудебный порядок.
- 8.129. Что касается иных последствий отклонения юрисдикции рассматривать спор, то среди них можно выделить следующие. Например, Суд МФЦА может принять решение о направлении спора в государственный суд РК, если сочтет это разумным и справедливым с учетом обстоятельств дела. Такое полномочие предусмотрено ст. 26(10) Регламента Суда МФЦА.
- 8.130. Еще одним вариантом является издание приказа о прекращении разбирательства (*dismissal of the proceedings*). Так, в деле *Michael Wilson & Partners, Limited v (1) CJSC KazSubton, (2) Kazphosphate LLP, (3) Kazphosphate Limited*¹ Суд МФЦА вынес следующее постановление ввиду принятия решения об отсутствии юрисдикции рассматривать спор: «По всем вышеназванным причинам Суд постановляет, что он не обладает юрисдикцией в отношении настоящего судебного разбирательства против всех трех ответчиков и (в соответствии с правилом 8.8(1) [ПСМ]) отклоняет иск и прекращает судебное разбирательство против всех трех ответчиков соответственно»².
- 8.131. Следует отметить, что, хотя п. 8.8 это прямо не указывает, Суд МФЦА может вынести приказ об отсутствии юрисдикции (или о том, что он не будет осуществлять ее) в отношении отдельных исковых требований или той части иска, которая не подпадает под юрисдикцию Суда МФЦА, и рассмотреть в дальнейшем только те требования, которые относятся к его компетенции.
- 8.132. В этом контексте можно указать еще один допустимый вариант распоряжения Суда МФЦА в случае, если какая-то часть исковых требований находится вне его юрисдикции. Так, в решении по делу *Bastau Build Group LLP v Shegebayev Erkin Temirtasovich*³ Суд МФЦА отметил, что иск сформулирован таким образом, что некоторые требования выходят за рамки его юрисдикции (обращены к лицу, которое не является ни стороной спорного договора, ни стороной разбирательства), и предложил истцу внести правки в исковое заявление,

¹ AIFC-C/CFI/2023/0002 (26 September 2023).

² Ibid., [54].

³ AIFC-C/SCC/2021/015 (10 March 2022).

чтобы все испрашиваемые средства правовой защиты (*remedy*) подпадали под юрисдикцию Суда МФЦА¹.

8.9. Если по ходатайству, поданному в соответствии с настоящей частью, Суд не провозгласит, что он не имеет юрисдикции или что он не будет осуществлять ее, Суд дает указания в отношении подачи и вручения заявлений по делу или в случае Сокращенного искового производства в соответствии с частью 23 доказательств.

8.133. Правило 8.9 устанавливает презумпцию наличия у Суда МФЦА юрисдикции, если сторона надлежащим образом возразила против нее, но суд такое ходатайство не удовлетворил. В этом случае предполагается, что суд будет рассматривать дело по существу. Данная презумпция преследует цель обеспечить сторонам определенность в разбирательстве по делу и избежать ущерба и злоупотреблений. ПСМ не предусматривают сроки, в течение которых суд должен рассмотреть ходатайство об отсутствии юрисдикции. Авторы полагают, что суд должен сделать это без промедления, но с учетом конкретных обстоятельств дела.

8.134. Если Суд МФЦА принял решение о наличии у него юрисдикции, то судья обязан направить сторонам дальнейшие указания в отношении последующих процессуальных действий для рассмотрения иска по существу. Обычно он утверждает график обмена письменными позициями сторон по существу спора, начиная, например, с распоряжения подать и вручить детали по иску. Если дело рассматривается в порядке сокращенного искового производства, то судья может вынести распоряжение подать и вручить доказательства по делу. Более подробно процесс сокращенного искового производства изложен в гл. 23 настоящего комментария.

¹ AIFC-C/SCC/2021/015 (10 March 2022), [19]–[20].